

**PANIĆ ALEKSANDAR**, dipl. inž. građ.  
Sudski veštak za građevinarstvo

Bečej, S. Doronjskog 31  
JMBG: 2009955771812  
mob: 064 290 86 65  
060 190 99 90  
e-mail: panicaca1955@gmail.com

predmet broj : 06-26

datum: 07.02.2026

## IZVEŠTAJ O VEŠTAČENJU

**NARUČILAC VEŠTAČENJA:** JP „KOMUNALAC“ Bečej, ul. Dimitrijea  
– Mite Milovanova br.5

**PREDMET VEŠTAČENJA:** Građevinsko veštačenje u vezi uzroka  
rušenja nadstrešnice iznad tezgi na pijaci u Bačkom Gradištu

Судски вештак  
за област грађевинарства  
Александар Панић дипл. инж. грађ.  
21220 БЕЧЕЈ  
Ул. Стевана Доронјског 31



ZADATAK veštaka je da utvrdi uzrok rušenja nadstrešnice iznad tezgi na pijaci u Bačkom Gradištu.

Dana 08. i 09. januara 2026 g. sam izvršio detaljan pregled čelične konstrukcije nadstrešnice iznad tezgi na pijaci u Bačkom Gradištu

## NALAZ I MIŠLJENJE

### I. TEHNIČKI OPIS ČELIČNE KONSTRUKCIJE- ZATEČENO STANJE

Pregledom srušene čelične konstrukcije konstatovao sam sledeće:

Predmetna nadstrešnica od metalnih cevi je pokrivala dva reda betonskih tezgi po 5 komada u jednom redu. Nadstrešnica je bila pokrivena sa al.tr. limom. U momentu pregleda cela metalna konstrukcija zajedno sa limenim krovnim pokrivačem je bila srušena duž postavljenih tezgi na jednu stranu – ležala je po tezgama, a preko nje je bio limeni pokrivač. Horizontalni oluk je bio van konstrukcije ispao je iz kuka koje su ga pridržavale i ležao je na zemlji. Betonske tezge zbog svoje masivnosti su bile na svom mestu, nijedna nije pomerena. Limeni krovni pokrivač se samo složio preko metalne konstrukcije i ostao tako ravan da leži na njoj. Nije imao nikakve deformacije – uvrtanja ili savijanja.

Obzirom da je prethodnih dana pao sneg, na krovnom pokrivaču susednih tezgi (postoji još 3 kompleta reda tezgi kao ovaj srušeni), vidi se sneg debljine 15 do 20cm jednake debljine.

Metalnu konstrukciju su činili ramovi od okruglih cevi na razmaku od 2,1m, a raspon između ramova je 2,6m. Preko metalnih ramova su bile metalne rožnjače, takođe od profila – okruglih cevi, a preko njih je bio postavljen krovni pokrivač od al.tr.lima.

Pregledom metalne noseće konstrukcije konstatovao sam da na njoj nije bilo deformacija, jedino su anker ploče kojima su ramovi bili pričvršćeni šrafovim za betonske tezge bile deformisane i iščupane zajedno sa ramovima iz tezgi. Neki šrafovi su bili pokidani, neki savijeni, neki su ispali, nekih nije ni bilo i zajedno sa anker pločom su ležali na tezgi ( vide se veće rupe na gornjoj betonskoj ploči tezge, kroz koje su se šrafovi izvukli.

Na susednim tezgama (već sam napomenuo), krovna ramovska metalna konstrukcija nigde nije deformisana, krovni pokrivač je na svom mestu bez deformacija, anker ploče takođe su pričvrćene šrafovim za tezge i ni na njima se ne vide nikakve deformacije.

Mogući uzroci kod rušenja ovakvih nadstrešnica su od prirodnih pojava kao što je: preopterećenje snegom, olujni vetrovi, zemljotres.

Međutim, na krovnom pokrivaču je bilo od 15 do 20cm snega, što sigurno nije bio uzrok pada ove nadstrešnice (mala težina), jer bi i ostali pretrpele sličnu deformaciju, tj. pad.

Судски заједнички  
за област грађевинарства  
Александар Панић дипл. инж. грађ.  
21220 БЕЧЕЈ  
Ул. Стефана Дорњског 31

PANIĆ ALEKSANDAR, dipl. inž. građ.

Tih dana nije bilo ni olujnog vetra, tako da se i taj uzročnik isključuje, a i da je bilo, vetar bi pokidao šrafove kojima je lim pričvršćen za konstrukciju, deformisao bi limove i „bacio“ na zemlju.

Zemljotresa takođe nije bilo, a i da je bio ne bi došlo do rušenja samo na jednom redu metalne konstrukcije sa pokrivačem, već bi rušenja bilo i kod ostalih tezgi.

Pošto su prirodne pojave kao uzročnik rušenja nadstrešnice isključene, preostaje jedino da je uzrok rušenja bio ljudski faktor sa (ne) namerom, nasilnički ili tzv. ljudska navala.

**Usled veće sile koja je delovala u podužnom pravcu i to prvo u jednom pa u drugom smeru u dužem vremenskom periodu sve dok konstrukcija iz stanja stabilnosti nije prešla u stanje labilnosti, došlo je do rušenja nadstrešnice.**

**Prilikom ljuljanja konstrukcije (guranje u podužnom pravcu u oba smera), prvo su se krivile anker ploče sa šrafova zajedno, šrafovi su potom počeli da pucaju ili da se izvlače iz betonskih tezgi pa je došlo do rušenja cele konstrukcije zajedno sa krovnim pokrivačem; samo su se složili po tezgama. Van tezgi je bio samo horizontalni oluk.**

## MIŠLJENJE

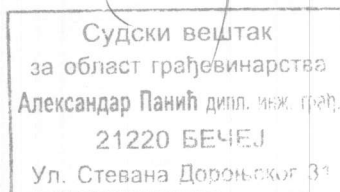
Uzrok pada nadsrešnice – kompletne metalne ramovske konstrukcije zajedno sa krovnim pokrivačem od al.tr. lima na pijaci u Bačkom Gradištu, nisu bile prirodne nepogode (sneg, vetar, zemljotres), već je u pitanju ljudski faktor, tipa ljudske navale (sile jačeg dejstva), gde je opterećenje vršeno na ramovsku konstrukciju u podužnom pravcu kako su tezge poređane, prvo u jednom pa u drugom smeru, dok konstrukcija nije postala labilna, odnosno dok se nije srušila.

**Napomena: Zbog moćne iste pojave, istog načina delovanja i na drugim nadstrešnicama iznad tezgi na pijaci u B. Gradištu, preporučujem da se izvrši provera predmetnih konstrukcija putem statičkog proračuna i da se iste dodatno ojačaju kosnicima – spregovima pošto postoji opasnost od ponavljanja istog postupka i na drugim nadstrešnicama na pijaci.**

Bečej, dana 07.02.2026. god.

SUDSKI VEŠTAK :

Aleksandar Panić dipl.inž.građ.

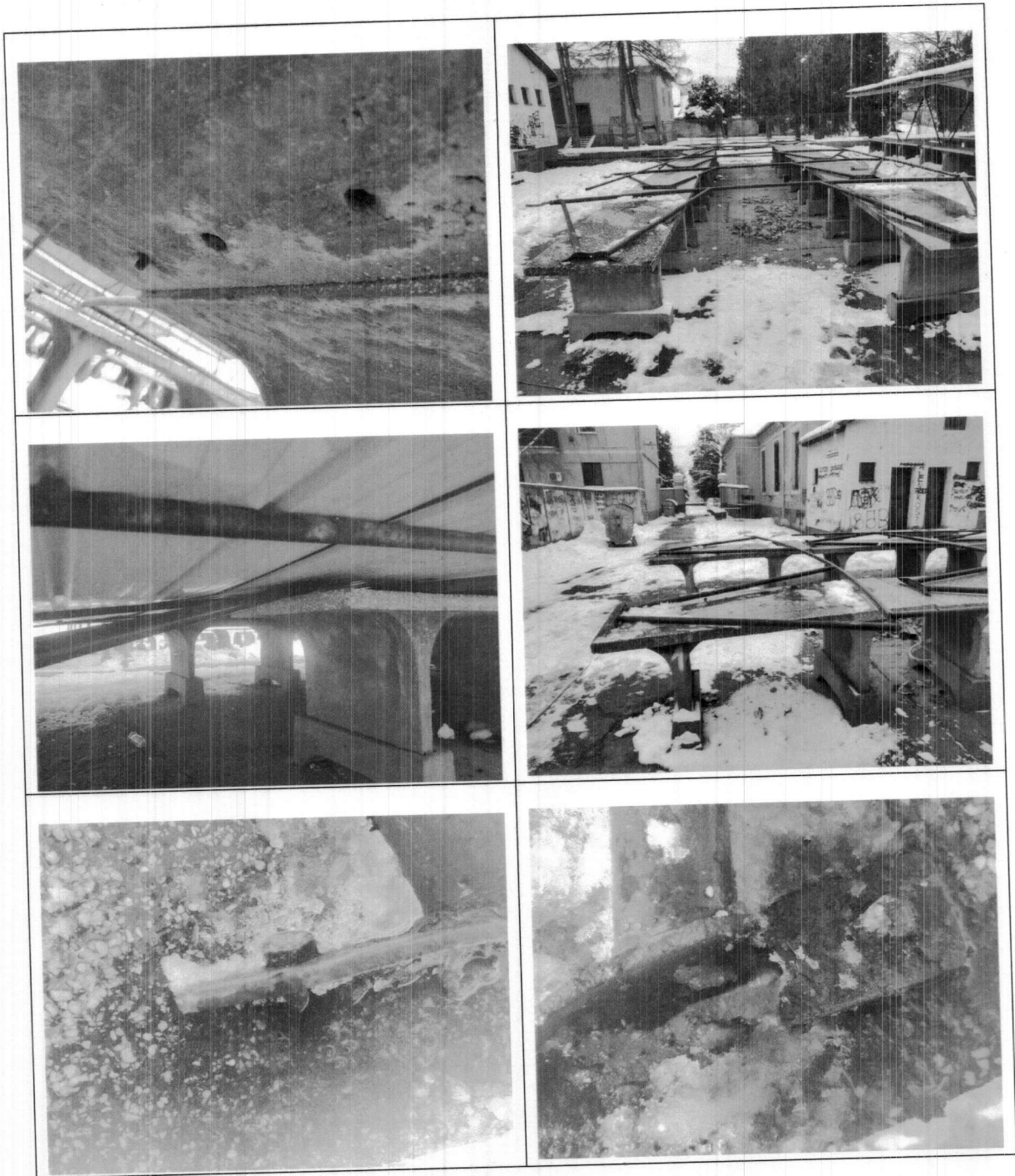


Prilog: fotodokumentacija- datum-08. i 09. januar 2026



Судски вештак  
за област грађевинарства  
Александар Панић дипл. инж. грађ.  
21220 БЕЧЕЈ  
Ул. Стевана Дорњског 31

PANIĆ ALEKSANDAR, dipl. inž. građ.



Судски вештак  
за област грађевинарства  
Александар Панић дипл. инж. грађ.  
21220 БЕЧЕЈ  
Ул. Стевана Дорђевог 31